

MSAP-272-1/15

Kraków, 11 marca 2015 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

W postępowaniu nr MSAP-272-1/15 na sukcesywną dostawę materiałów biurowych i eksploatacyjnych w roku 2015 do Małopolskiej Szkoły Administracji Publicznej Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie (3 zadania)

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm), informujemy, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 207 000 euro na sukcesywną dostawę materiałów biurowych i eksploatacyjnych w roku 2015 do Małopolskiej Szkoły Administracji Publicznej Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie (3 zadania) dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu złożono łącznie **4 oferty**.

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium najniższej ceny.

Zamawiający zgodnie ze wskazaną w SIWZ formułą dokonał oceny punktowej złożonych ofert

1. Wykaz, ocena i porównanie złożonych ofert

Dla Zadania 1.

Wykonawcy	Cena oferty	Liczba punktów	Kolejność ofert wg kryteriów za realizację zamówienia
Oferta nr 2. Przedsiębiorstwo Handlowe Plus Włodzimierz Leszczyński ul. Bonarka 21, 30-415 Kraków	4 071,12 zł	100,00	Oferta pierwsza w kolejności
Oferta nr 3. ProOffice net. Ul. Łagiewnicka 33a, 30-417 Kraków	4 015,89 zł	-	Oferta odrzucona
Oferta nr 4. Wektor Artykuły Biurowe Sp. z o.o. ul. Golikówka 7, 30-723 Kraków	10 380,25 zł	39,22	Oferta druga w kolejności

Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie oceny warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, że oferta **Przedsiębiorstwo Handlowe Plus Włodzimierz Leszczyński ul. Bonarka 21**,

30-415 Kraków, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Prawie zamówień publicznych oraz postanowieniom SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Dla Zadania 2.

Wykonawcy	Cena oferty	Liczba punktów	Kolejność ofert wg kryteriów za realizację zamówienia
<u>Oferta nr 1.</u> MAR-TON MARCIN POPOW ul. Karmelicka 55/1, 31-128 Kraków	3 154,34 zł	89,36	Oferta druga w kolejności
<u>Oferta nr 2.</u> Przedsiębiorstwo Handlowe Plus Włodzimierz Leszczyński ul. Bonarka 21, 30-415 Kraków	2 818,84 zł	100,00	Oferta pierwsza w kolejności
<u>Oferta nr 3.</u> ProOffice net. Ul. Łagiewnicka 33a, 30-417 Kraków	2 100,19 zł	-	Oferta odrzucona
<u>Oferta nr 4.</u> Wektor Artykuły Biurowe Sp. z o.o. ul. Golikówka 7, 30-723 Kraków	4 981,09 zł	56,59	Oferta trzecia w kolejności

Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie oceny warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, że oferta **Przedsiębiorstwo Handlowe Plus Włodzimierz Leszczyński ul. Bonarka 21, 30-415 Kraków**, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Prawie zamówień publicznych oraz postanowieniom SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Dla Zadania 3.

Wykonawcy	Cena oferty	Liczba punktów	Kolejność ofert wg kryteriów za realizację zamówienia
<u>Oferta nr 2.</u> Przedsiębiorstwo Handlowe Plus Włodzimierz Leszczyński ul. Bonarka 21, 30-415 Kraków	4 184,89 zł	100,00	Oferta pierwsza w kolejności
<u>Oferta nr 3.</u> ProOffice net. Ul. Łagiewnicka 33a, 30-417 Kraków	2 904,90 zł	-	Oferta odrzucona
<u>Oferta nr 4.</u> Wektor Artykuły Biurowe Sp. z o.o. ul. Golikówka 7, 30-723 Kraków	8 124,03 zł	51,51	Oferta druga w kolejności

Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie oceny warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, że oferta **Przedsiębiorstwo Handlowe Plus Włodzimierz Leszczyński ul. Bonarka 21, 30-415 Kraków**, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Prawie zamówień publicznych oraz postanowieniom SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza.

2. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

3. Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę wykonawcy **ProOffice net. Ul. Łagiewnicka 33a, 30-417 Kraków**

Uzasadnienie odrzucenia:

Na podstawie art. 87 ust. 1 zd. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), w związku z art. 20 ust 1. ustawy Pzp w dniu 4 marca 2015 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w następujących kwestiach:

W załączniku nr 2:

Lp	Nr pozycji w załączniku	Przedmiot wyjaśnień - niezgodność oferty z SIWZ
1	79	Nie uzupełniono kolumny nr 9 „produkt oferowany”. Wykonawca zobowiązany jest podać oznaczenie oferowanego produktu tak aby był on identyfikowalny (np. marka, producent, nazwa własna itp.). Zamawiający Prosi o uzupełnienie.
2	78,80,81,82,83,84,85	Oferowany produkt ma być fabrycznie nowy i pochodzić z bieżącej produkcji. Zamawiający prosi o potwierdzenie, czy wymienione produkty spełniają te wymagania.

4.

W załączniku nr 3:

Lp	Nr pozycji w załączniku	Przedmiot wyjaśnień - niezgodność oferty z SIWZ
1	1	Zamawiający prosi o potwierdzenie, czy wymieniony produkt spełnia wymagania: papier biały uniwersalny do drukarek i kserokopiarek A4 80g/m2 ryza/500 arkuszy (silky touch, ultra bright)
2	2,3,4,5,6,7	Oferowany produkt ma być fabrycznie nowy i pochodzić z bieżącej produkcji. Zamawiający prosi o potwierdzenie, czy wymienione produkty spełniają te wymagania.

W załączniku nr 4:

Lp	Nr pozycji w załączniku	Przedmiot wyjaśnień - niezgodność oferty z SIWZ
1	1	Zamawiający prosi o potwierdzenie, czy wymieniony produkt spełnia wymagania: papier biały uniwersalny do drukarek i kserokopiarek A4 80g/m2 ryza/500 arkuszy (silky touch, ultra bright)
2	3,4,5,6,7,8	Oferowany produkt ma być fabrycznie nowy i pochodzić z bieżącej produkcji. Zamawiający prosi o potwierdzenie, czy wymienione produkty spełniają te wymagania.

Wezwanie do złożenia wyjaśnień miało na celu ustalenie, czy złożona przez Wykonawcę oferta na realizację zadania 1., zadania 2. oraz zadania 3 jest zgodna z wymogami stawianymi przez Zamawiającego w SIWZ.

Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego tj. do dnia 9 marca 2015 r. do godz. 12:00, w związku z powyższym, z uwagi na rozbieżność treści oferty z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ oferta Wykonawcy, na podstawie art. 24b. ust. 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2. Została odrzucona jako niezgodną z treścią SIWZ.

Informacje o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Zamawiający skontaktuje się z wyłonionym Wykonawcą w celu ustalenia szczegółowego terminu podpisania umowy.

DYREKTOR
Małopolskiej Szkoły Administracji Publicznej
Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie


dr Piotr Kopyciński

.....
(podpis kierownika zamawiającego)