



MSAP-272-2/15

Kraków, 22 kwietnia 2015 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

postępowanie nr MSAP-272-2/2015 o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 207 000 euro na wybór 10 Ekspertów Jakości Zastosowania CAF dla realizacji w jednostkach samorządu terytorialnego procedury „Poświadczenie jakości zastosowania CAF w jednostkach samorządu terytorialnego” zatwierdzonej przez Szefa Służby Cywilnej dnia 3 grudnia 2013 roku w projekcie „Systemowe wsparcie procesów zarządzania w JST”

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), informujemy, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 207 000 euro na wybór 10 Ekspertów Jakości Zastosowania CAF dla realizacji w jednostkach samorządu terytorialnego procedury „Poświadczenie jakości zastosowania CAF w jednostkach samorządu terytorialnego” zatwierdzonej przez Szefa Służby Cywilnej dnia 3 grudnia 2013 roku w projekcie „Systemowe wsparcie procesów zarządzania w JST”

dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu złożono **13 ofert**.

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium:

- najniższej ceny- waga 80%
- czasu, który upłynął od ostatniego poświadczenia realizowanego przez oferenta (oceniana w skali 0 — 100 pkt)- waga 20%.

Zamawiający zgodnie ze wskazaną w SIWZ formułą dokonał oceny punktowej złożonych ofert

1. Wykaz, ocena i porównanie złożonych ofert

Wykonawcy	Cena oferty	Liczba punktów	Kolejność ofert wg kryteriów za realizację zamówienia
Oferta nr 1. Zbigniew Mosoń, Lubiechowa ul. Długa 19a, 59-540 Świerzawa	3 800,00 zł	-	Oferta odrzucona
Oferta nr 2. Paweł Nowomiejski, ul. Smugi 81b, 21-002 Jastków	3 936,00 zł	52,03	Oferta siódma w kolejności
Oferta nr 3. Anna Sochacka, ul. Tuchowska 4/22 30-618 Kraków	2 560,00 zł	80,00	Oferta pierwsza w kolejności

Oferta nr 4. Jarosław Matła, ul. Goplan 16, 20-828 Lublin	3 200,00 zł	64,00	Oferta piąta w kolejności
Oferta nr 5. Bohdan Turowski, ul. Gagarina 13/53, 00-753 Warszawa	3 250,00 zł	-	Oferta odrzucona
Oferta nr 6. Jacek Marek Radwan, ul. Raciborska 15b/31, 30-384 Kraków	3 936,00 zł	52,03	Oferta siódma w kolejności
Oferta nr 7. Biuro Doradcze Katarzyna Białecka, ul. Opawska 3/10, 44-100 Gliwice	3 000,00 zł	68,27	Oferta czwarta w kolejności
Oferta nr 8. Bank-Pomysłów.pl, ul. Łukasińskiego 27a, 82-300 Elbląg	3 936,00 zł	52,03	Oferta siódma w kolejności
Oferta nr 9. WJJ Consulting Wojciech Jabłoński, ul. Szklana 33/55, 26-600 Radom	4 723,20 zł	63,36	Oferta szósta w kolejności
Oferta nr 10. Anna Gaik-Ślęzak, ul. Wschodnia 5, 97-500 Radomsko	3 500,00 zł	-	Oferta odrzucona
Oferta nr 11. TZ-Consultans Tadeusz Zawistowski, ul. Jezuicka 7a, 05-230 Kobyłka	3 936,00 zł	52,03	Oferta siódma w kolejności
Oferta nr 12. Roman Golec, ul. Artura Grottgera 12, 21-560 Międzyrzec Podlaski	3 488,00 zł	78,72	Oferta druga w kolejności
Oferta nr 13. Rafał Wdowicz Doradztwo i Szkolenia, ul. Heleny 10/73, 30-838 Kraków	3 781,02 zł	74,17	Oferta trzecia w kolejności

Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie oceny warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, że oferty:

1. Anna Sochacka, ul. Tuchowska 4/22 30-618 Kraków,
2. Roman Golec, ul. Artura Grottgera 12, 21-560 Międzyrzec Podlaski,
3. Rafał Wdowicz Doradztwo i Szkolenia, ul. Heleny 10/73, 30-838 Kraków,
4. Biuro Doradcze Katarzyna Białecka, ul. Opawska 3/10, 44-100 Gliwice,
5. Jarosław Matła, ul. Goplan 16, 20-828 Lublin,
6. WJJ Consulting Wojciech Jabłoński, ul. Szklana 33/55, 26-600 Radom,
7. Paweł Nowomiejski, ul. Smugi 81b, 21-002 Jastków,
8. Jacek Marek Radwan, ul. Raciborska 15b/31, 30-384 Kraków,
9. Bank-Pomysłów.pl, ul. Łukasińskiego 27a, 82-300 Elbląg,
10. TZ-Consultans Tadeusz Zawistowski, ul. Jezuicka 7a, 05-230 Kobyłka

odpowiadają wszystkim wymaganiom określonym w Prawie zamówień publicznych oraz postanowieniom SIWZ i zostały ocenione jako najkorzystniejsze.

2. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

3. Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono oferty następujących wykonawców:

1. Zbigniew Mosoń, Lubiechowa ul. Długa 19a, 59-540 Świerzawa

Uzasadnienie odrzucenia:

Zamawiający w dniu 1.04.2015 dokonał zmian w treści SIWZ, o czym poinformował na swojej stronie internetowej. Opublikowane zostało również Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia. Zmiana polegała na wprowadzeniu dodatkowych załączników do SIWZ oraz zmianie kryteriów oceny ofert. W związku z powyższym wydłużony został termin składania ofert- z 8.04.2015 r. do godziny 9:00 na 14.04.2015 r. do godziny 9:00. Wykonawca złożył ofertę zgodnie z wymaganiami przed zmianą SIWZ, w związku z powyższym zgodnie z art. 89 ust.1 pkt. 2 p.z.p. oferta wykonawcy została odrzucona, jako niezgodna z SIWZ.

2. Bohdan Turowski, ul. Gagarina 13/53, 00-753 Warszawa

Uzasadnienie odrzucenia:

Wbrew żądaniom określonym w punkcie 6.1 podpunkt 8-9 SIWZ nie dołączono:

- Aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu — wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia oferty w dniu 14 kwietnia 2015 r., jednak braki nie zostały uzupełnione w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego tj. do dnia 17 kwietnia 2015 r. do godz. 12.00. W związku z powyższym zgodnie z art. 89 ust.1 pkt. 2 p.z.p. oferta została odrzucona jako niezgodna z SIWZ.

3. Anna Gaik-Ślęzak, ul. Wschodnia 5, 97-500 Radomsko

Uzasadnienie odrzucenia:

Wbrew żądaniom określonym w punkcie 6.1 podpunkt 8-9 SIWZ do oferty nie dołączono:

- Aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu — wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca został wezwany art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia oferty art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w terminie do 17 kwietnia 2015 r. do godz. 12.00. Wykonawca złożył Zamawiającemu zaświadczenie, o którym mowa powyżej wg stanu na dzień 15.04.2015. Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt. 1 p.z.p. w zw. z art. 26 ust. 3 zd. 2 u.p.z.p: „złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie

przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert". Termin składania ofert upłynął w dniu 14.04.2015, w związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona.

4. Informacje o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Zamawiający skontaktuje się z wyłonionym Wykonawcą w celu ustalenia szczegółowego terminu podpisania umowy.

DYREKTOR
Małopolskiej Szkoły Administracji Publicznej
Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie

dr Piotr Kobyciński

.....
(podpis kierownika zamawiającego)