



MSAP-273-3/15

Kraków, 13 maja 2015 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu nr MSAP-273-3/15 o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 207 000 euro na druk oraz dostawę do siedziby Zamawiającego publikacji w projekcie „Systemowe wsparcie procesów zarządzania w JST”
(2 zadania)

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), informujemy, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 207 000 euro na druk oraz dostawę do siedziby Zamawiającego publikacji w projekcie „Systemowe wsparcie procesów zarządzania w JST” (2 zadania) dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu złożono **9 ofert**.

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium najniższej ceny.

Zamawiający zgodnie ze wskazaną w SIWZ formułą dokonał oceny punktowej złożonych ofert

1. Wykaz, ocena i porównanie złożonych ofert

Dla Zadania 1. Druk i dostawa do siedziby Zamawiającego publikacji „Podstawowe zagadnienia kontroli zarządczej. Poradnik dla jednostek samorządu terytorialnego” (3 500 egzemplarzy)

Wykonawcy	Cena oferty	Liczba punktów	Kolejność ofert wg kryteriów za realizację zamówienia
<u>Oferta nr 1.</u> Pasaż Spółka z o. o., ul. Rydlówka 24, 30-363 Kraków	30 240,00	78,39	Oferta druga w kolejności
<u>Oferta nr 2.</u> Centrum Usług Drukarskich Henryk Miler, ul. Szymały 11, 41-709 Ruda Śląska	38 325,00	61,85	Oferta piąta w kolejności
<u>Oferta nr 3.</u> Oficyna Wydawniczo-Reklamowa Sagalara, ul. Ludowa 106A, 93-232 Łódź	34 272,00	69,16	Oferta czwarta w kolejności
<u>Oferta nr 4.</u> Expol P. Rybiński, J. Dąbek Sp. jawna, ul. Brzeska 4, 87-800 Włocławek	41 711,25	56,83	Oferta siódma w kolejności
<u>Oferta nr 5.</u>	17 272,50	-	Oferta odrzucona

„UNI-DRUK” Wydawnictwo i Drukarnia J. Dolata, W. Przymusiński, A. Basiński SP. JAWNA, ul. Przemysłowa 13, 62-030 Luboń			
<u>Oferta nr 6.</u> Drukarnia Kolejowa Kraków Spółka z o. o., ul. Forteczna 20A, 32-086 Węgrzce	23 703,75	100,00	Oferta pierwsza w kolejności
<u>Oferta nr 7.</u> Drukarnia Biały Kruk Milewcy Sp. j. ul. Tygrysia 50 Sobolewo, 15-509 Białystok	38 010,00	62,36	Oferta czwarta w kolejności
<u>Oferta nr 8.</u> Legra Sp. z o. o., Albatrosów 10c, 30-716 Kraków	31 164,00	76,06	Oferta trzecia w kolejności
<u>Oferta nr 9.</u> CZARNO NA BIAŁYM AGENCJA REKLAMOWA Angelika Rogalska-Malinowska, ul. Wesoła 3, 05-205 Michałów	21 204,75		<i>Oferta odrzucona</i>

Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie oceny warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, że oferta **Drukarnia Kolejowa Kraków Spółka z o. o., ul. Forteczna 20A, 32-086 Węgrzce**, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Prawie zamówień publicznych oraz postanowieniom SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Dla Zadania 2. Druk i dostawa do siedziby Zamawiającego publikacji „Analiza instytucjonalna powiatu z oceną realizacji standardów kontroli zarządczej. Metoda Planowania Rozwoju Instytucjonalnego” (400 egzemplarzy)

Wykonawcy	Cena oferty	Liczba punktów	Kolejność ofert wg kryteriów za realizację zamówienia
<u>Oferta nr 1:</u> Pasaż Spółka z o. o., ul. Rydlówka 24, 30-363 Kraków	6 930,00	75,03	Oferta piąta w kolejności
<u>Oferta nr 2.</u> Centrum Usług Drukarskich Henryk Miler, ul. Szymały 11, 41-709 Ruda Śląska	7 287,00	71,35	Oferta szósta w kolejności
<u>Oferta nr 3.</u> Oficyna Wydawniczo-Reklamowa Sagalara, ul. Ludowa 106A, 93-232 Łódź	7 465,00	69,65	Oferta siódma w kolejności

<u>Oferta nr 4.</u> Expol P. Rybiński, J. Dąbek Sp. jawna, ul. Brzeska 4, 87-800 Włocławek	3 108,00	-	<i>Oferta odrzucona</i>
<u>Oferta nr 5.</u> „UNI-DRUK” Wydawnictwo i Drukarnia J. Dolata, W. Przymusiński, A. Basiński SP. JAWNA, ul. Przemysłowa 13, 62-030 Luboń	6 182,40	84,10	Oferta trzecia w kolejności
<u>Oferta nr 6.</u> Drukarnia Kolejowa Kraków Spółka z o. o., ul. Forteczna 20A, 32-086 Węgrzce	5 199,60	100,00	Oferta pierwsza w kolejności
<u>Oferta nr 7.</u> Drukarnia Biały Kruk Milewcy Sp. j. ul. Tygrysia 50 Sobolewo, 15-509 Białystok	6 048,00	85,97	Oferta druga w kolejności
<u>Oferta nr 9.</u> CZARNO NA BIAŁYM AGENCJA REKLAMOWA Angelika Rogalska- Malinowska, ul. Wesola 3, 05-205 Michałów	4 620,00	-	<i>Oferta odrzucona</i>

Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie oceny warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, że oferta **Drukarnia Kolejowa Kraków Spółka z o. o., ul. Forteczna 20A, 32-086 Węgrzce**, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Prawie zamówień publicznych oraz postanowieniom SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza.

2. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

3. Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono oferty następujących wykonawców

- 1) „UNI-DRUK” Wydawnictwo i Drukarnia J. Dolata, W. Przymusiński, A. Basiński SP. JAWNA, ul. Przemysłowa 13, 62-030 Luboń

Uzasadnienie odrzucenia:

Wbrew żądaniom określonym w punkcie 6.1 podpunkt 4 SIWZ nie dołączono potwierdzonego przez upoważnionego przedstawiciela wykonawcy wzoru umowy (stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ). Wykonawca w myśl art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych został wezwany do uzupełnienia oferty w dniu 24 kwietnia 2015 r.

Ponadto na podstawie art. 90 ust. 1 Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w celu wyjaśnienia- czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w dniu 24 kwietnia 2015 r.

Braki nie zostały uzupełnione, a wyjaśnienia przekazane w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. W związku z powyższym na mocy art. 89 ust. 1 oraz art. 90 ust. 3 ustawy Pzp oferta została odrzucona.

2) Expol P. Rybiński, J. Dąbek Sp. jawna, ul. Brzeska 4, 87-800 Włocławek

Na podstawie art. 90 ust. 1 Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w celu wyjaśnienia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w dniu 24 kwietnia 2015 r. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. W związku z powyższym na mocy art. 90 ust. 3 ustawy Pzp oferta została odrzucona.

3) CZARNO NA BIAŁYM AGENCJA REKLAMOWA Angelika Rogalska-Malinowska, ul. Wesoła 3, 05-205 Michałów

Wbrew żądaniom określonym w punkcie 6.1 podpunkt 4 SIWZ nie dołączono potwierdzonego przez upoważnionego przedstawiciela wykonawcy wzoru umowy (stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ).

Wbrew żądaniom określonym w punkcie 6.1 podpunkt 8 SIWZ nie dołączono aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu — wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

W załączniku nr 2 do SIWZ Wykonawca nie wskazał precyzyjnie Podstawowych danych przedmiotu usługi (objętość publikacji, wartość zamówienia), co uniemożliwia zamawiającemu zbadanie, czy Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Zgodnie z punktem 5.4 SIWZ: „Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, iż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie – wykonał należycie:

- wydruk co najmniej 10 publikacji, przy czym każda z nich miała objętość min. 150 stron.”

W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia braków w dniu 24 kwietnia 2015 r.

Ponadto na podstawie art. 90 ust. 1 Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w celu wyjaśnienia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w dniu 24 kwietnia 2015 r.

Braki nie zostały uzupełnione, a wyjaśnienia przekazane w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. W związku z powyższym na mocy art. 89 ust. 1 oraz art. 90 ust. 3 ustawy Pzp oferta została odrzucona.

4. Informacje o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia

o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Zamawiający skontaktuje się z wyłonionym Wykonawcą w celu ustalenia szczegółowego terminu podpisania umowy.

DYREKTOR
Małopolskiej Szkoły Administracji Publicznej
Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie


dr Piotr Kopiczński

(podpis kierownika zamawiającego)